



República Dominicana  
 Consejo del Poder Judicial  
 Dirección General de Administración y Carrera Judicial  
 Dirección Administrativa  
 Departamento Infraestructura Física



No. DI/044/2018

DOM. 553330

Santo Domingo, D.N.  
 31 de enero de 2018

A : Lic. Elizabeth Díaz  
 Coordinadora Comité de Compras y  
 Licitaciones

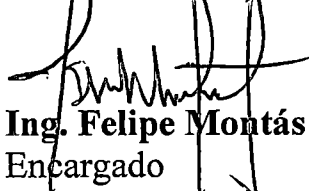
Asunto : Remisión Evaluación Técnica  
 Para la Construcción de Anexo y  
 Remodelación del Antiguo Hotel Cervantes  
 para Tribunales del Distrito nacional (Salas  
 de Familia, Tribunal Administrativo, Corte  
 de Trabajo, Corte de Reestructuración y  
 Liquidación, Primera Instancia y Otros)

Anexo : Comparación de Precios LR-CPJ-03-2017,  
 Evaluación Técnica y Económica →

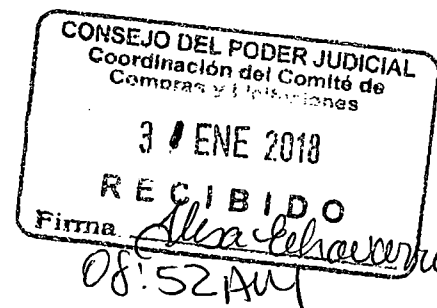
Distinguida Licenciada:

Sirva la presente para saludarle, al tiempo que remitimos lo indicado en el asunto, para los fines correspondientes.

Deferentemente,

  
**Ing. Felipe Montás**  
 Encargado

FM/lp





***República Dominicana***

***Consejo del Poder Judicial***

***Dirección General de Administración y Carrera Judicial***

***Dirección Administrativa***

***Departamento de Infraestructura Física***

## ***Comparación de Precios LR-CPJ-03-2017***

### ***Evaluación Técnica y Económica***

**Martes, 30 de Enero del 2018**



República Dominicana  
Consejo del Poder Judicial  
Dirección General de Administración y Carrera Judicial  
Dirección Administrativa  
Departamento de Infraestructura Física

Santo Domingo, D. N.  
30 de Enero del 2018



**Al** : Ing. Felipe Montás  
Encargado Dpto. de Infraestructura Física

**Asunto** : Evaluación de Ofertas Técnicas para la Construcción de Anexo y Remodelación del Antiguo Hotel Cervantes para Tribunales del Distrito Nacional (Salas de Familia, Tribunal Administrativo, Corte de Trabajo, Corte de Reestructuración y Liquidación, Primera Instancia y Otros).

**Adjunto** : Cuadro Evaluativo de Oferta Técnica de los Proponentes.  
Cuadro de Puntuación de Evaluación Técnica

Muy cortésmente le remitimos el informe relativo a la evaluación de las Propuestas Técnicas y Económicas de los seis (6) oferentes para la Construcción de Anexo y Remodelación del Antiguo Hotel Cervantes para Tribunales del Distrito Nacional (Salas de Familia, Tribunal Administrativo, Corte de Trabajo, Corte de Reestructuración y Liquidación, Primera Instancia y Otros).

Atentamente,

*Francis Leguisamon*  
**Ing. Francis Leguisamon**  
Ingeniero Supervisor

*R. A. R. F.*  
**Ing. R. Ariel Fermín**  
Ingeniero Supervisor

*Alan Peña*  
**Ing. Alan Peña**  
Ingeniero Supervisor

*Librado Tejeda*  
**Ing. Librado Tejeda**  
Ingeniero Supervisor

*Iván P.*  
**Ing. Iván Pichardo**  
Ingeniero Supervisor

*Tony Grullon*  
**Ing. Tony Grullon**  
Ingeniero Supervisor

*Erick Pujols*  
**Ing. Erick Pujols**  
Ingeniero Supervisor

*Wilka Quiroz*  
**Ing. Wilka Quiroz**  
Ingeniero Supervisor

*Iris Arnaut*  
**Ing. Iris Arnaut**  
Ingeniero Supervisor



*Oscar E. Ozuna*  
**Ing. Oscar Ozuna**  
Coordinador Unidad de obra

## EVALUACIÓN OFERTA TÉCNICA

### COMPARACIÓN DE PRECIOS SOBRE CONSTRUCCIÓN DE ANEXO Y REMODELACIÓN DEL ANTIGUO HOTEL CERVANTES PARA TRIBUNALES DEL DISTRITO NACIONAL (SALAS DE FAMILIA, TRIBUNAL ADMINISTRATIVO, CORTE DE TRABAJO, CORTE DE REESTRUCTURACIÓN Y LIQUIDACIÓN, PRIMERA INSTANCIA Y OTROS).

*Para hacer esta valoración nos regimos por los requisitos establecidos en el Pliego de Condiciones Licitación Restringida Nacional No. LR-CPJ-03-2017, resumidos en los cuadros anexos.*

*Oferta A; Porcentaje de 77.50% para una puntuación Técnica Total 23.25 puntos.*

- *El plan de trabajo para la ejecución de la obra obtuvo 10 puntos.*
- *Los 174 días calendario (5.8 meses) del Plazo de Ejecución y Cronograma de Trabajo se evalúan considerando la fórmula establecida en el pliego de condiciones para el cálculo de esta puntuación, este obtuvo 12.50 puntos.*
- *Según criterio de experiencia del oferente como contratista de obras civiles, obtuvo 20 puntos, por presentar seis (6) certificaciones de obras.*
- *Presentación del personal clave. Director de Obra e Ingeniero residente la puntuación es de 30 puntos.*
- *Presentación del último estado financiero de la persona física o Empresa obtuvo una puntuación de 5 puntos.*

*[Handwritten notes and signatures on the right margin]*  
REF  
Obras  
el  
1 P  
7  
W.D.  
Eg  
JA  
SA

**Oferta B; Porcentaje de 55.24% para una puntuación Técnica Total 16.57 puntos.**

- *El plan de trabajo para la ejecución de la obra obtuvo 8 puntos.*
- *Los 120 días laborables (3 meses) del Plazo de Ejecución y Cronograma de Trabajo del oferente son considerados ilógico para la realización de las actividades requeridas, debido a que una obra de esta magnitud no puede ejecutarse en un tiempo menor de (4.8 meses, por tal razón se le asigno una puntuación por apreciación de 12.24 puntos.*
- *Según criterio de experiencia del oferente como contratista de obras civiles, obtuvo 0 puntos, por presentar dos (2) certificaciones de obras.*
- *Presentación del personal clave. Director de Obra e Ingeniero residente la puntuación es de 30 puntos.*
- *Presentación del último estado financiero de la persona física o Empresa obtuvo una puntuación de 5 puntos.*

**Oferta C; Porcentaje de 66.27% para una puntuación Técnica Total 19.88 puntos.**

- *El plan de trabajo para la ejecución de la obra obtuvo 10 puntos.*
- *Los 193 días calendario (6.4 meses) del Plazo de Ejecución y Cronograma de Trabajo se evalúan considerando la fórmula establecida en el pliego de condiciones para el cálculo de esta puntuación, este obtuvo 11.27 puntos.*
- *Según criterio de experiencia del oferente como contratista de obras civiles, obtuvo 10 puntos, por presentar cuatro (4) obras.*
- *Presentación del personal clave. Director de Obra e Ingeniero residente la puntuación es de 30 puntos.*
- *Presentación del último estado financiero de la persona física o Empresa obtuvo una puntuación de 5 puntos.*

al  
R  
RAF  
ODM  
1P  
W.O.  
Eg  
JA  
SA

**Oferta D; Porcentaje de 90.00% para una puntuación Técnica Total 27.00 puntos.**

- *El plan de trabajo para la ejecución de la obra obtuvo 10 puntos.*
- *Los 145.05 días laborables (4.8 meses) del Plazo de Ejecución y Cronograma de Trabajo son considerandos óptimos, lógicos y adecuados para la realización de las actividades requeridas en esta comparación de precios y se tomará como el tiempo más bajo para el uso de la fórmula establecida en el pliego de condiciones, este obtuvo 15 puntos.*
- *Según criterio de experiencia del oferente como contratista de obras civiles, obtuvo 30 puntos, por presentar diez (10) obras.*
- *Presentación del personal clave. Director de Obra e Ingeniero residente la puntuación es de 30 puntos.*
- *Presentación del último estado financiero de la persona física o Empresa obtuvo una puntuación de 5 puntos.*

**Oferta E; Porcentaje de 85.38% para una puntuación Técnica Total 25.61 puntos.**

- *El plan de trabajo para la ejecución de la obra obtuvo 8 puntos.*
- *Los 162.63 días laborables (5.4 meses) del Plazo de Ejecución y Cronograma de Trabajo se evalúan considerando la fórmula establecida en el pliego de condiciones para el cálculo de esta puntuación, este obtuvo 13.38 puntos.*
- *Según criterio de experiencia del oferente como contratista de obras civiles, obtuvo 30 puntos, por presentar nueve (9) obras.*
- *Presentación del personal clave. Director de Obra e Ingeniero residente la puntuación es de 29 puntos.*
- *Presentación del último estado financiero de la persona física o Empresa obtuvo una puntuación de 5 puntos.*



R. C. T.  
C. O. S.

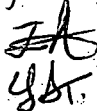
9

1P

→

W. D.

Z



**Oferta F; Porcentaje de 88.00% para una puntuación Técnica Total 26.40 puntos.**

- *El plan de trabajo para la ejecución de la obra obtuvo 8 puntos.*
- *Los 145 días laborables (4.8 meses) del Plazo de Ejecución y Cronograma de Trabajo son considerandos óptimos, lógicos y adecuados para la realización de las actividades requeridas en esta comparación de precios y se tomará como el tiempo más bajo para el uso de la fórmula establecida en el pliego de condiciones, este obtuvo 15 puntos.*
- *Según criterio de experiencia del oferente como contratista de obras civiles, obtuvo 30 puntos, por tener ocho (8) obras*
- *Presentación del personal clave. Director de Obra e Ingeniero residente la puntuación es de 30 puntos.*
- *Presentación del último estado financiero de la persona física o Empresa obtuvo una puntuación de 5 puntos.*

**En conclusión las ofertas D, E, F tienen puntuación de 90.00%, 85.38% y 88.00% respectivamente, reuniendo las tres muy buenas condiciones técnicas para la ejecución de los trabajos para la Construcción de Anexo y Remodelación del Antiguo Hotel Cervantes para Tribunales del Distrito Nacional (Salas de Familia, Tribunal Administrativo, Corte de Trabajo, Corte de Reestructuración y Liquidación, Primera Instancia y Otros. La oferta A con 77.50%, la oferta B con 55.24% y la oferta C con 66.27% no podrán ser consideradas sus ofertas económicas para ser evaluadas por obtener una puntuación menor al 80%, según lo estipulado en el acápite 5.6 del pliego de condiciones.**

*[Handwritten signature]*

*RAE*  
*[Handwritten initials]*

*[Handwritten mark]*

*IP*  
*7*  
*WA*  
*[Handwritten marks]*



## REVISIÓN OFERTA ECONÓMICA

### COMPARACIÓN DE PRECIOS SOBRE CONSTRUCCIÓN DE ANEXO Y REMODELACIÓN DEL ANTIGUO HOTEL CERVANTES PARA TRIBUNALES DEL DISTRITO NACIONAL (SALAS DE FAMILIA, TRIBUNAL ADMINISTRATIVO, CORTE DE TRABAJO, CORTE DE REESTRUCTURACIÓN Y LIQUIDACIÓN, PRIMERA INSTANCIA Y OTROS).

*Luego de llevada a efecto la evaluación económica de las propuestas presentadas por los Oferentes, pudimos apreciar lo siguiente:*

**Oferta A:** Monto ofertado: 92,059,361.45

*No fue revisada su propuesta económica, según lo establecido en el acápite 5.6.*

**Oferta B:** Monto ofertado: 95,548,413.39

*No fue revisada su propuesta económica, según lo establecido en el acápite 5.6.*

**Oferta C:** Monto ofertado: 97,135,502.04

*No fue revisada su propuesta económica, según lo establecido en el acápite 5.6.*

**Oferta D:** Monto ofertado: 103,434,530.65

*Existe discrepancia entre varias cantidades parciales y las cantidades totales obtenidas al multiplicar las cantidades parciales, lo cual arroja un total diferente al ofertado.*

W.D.  
Eg  
FA  
SAF

**Oferta E: Monto ofertado: 112,655,609.64**

*Existe discrepancia entre varias cantidades parciales y las cantidades totales obtenidas al multiplicar las cantidades parciales, lo cual arroja un total diferente al ofertado.*

*No todas las partidas tienen análisis de costos y algunos de los que fueron presentados no corresponden con las partidas del presupuesto.*

**Oferta F: Monto ofertado: 118,641,961.56**

*Existe discrepancia entre varias cantidades parciales y las cantidades totales obtenidas al multiplicar las cantidades parciales, lo cual arroja un total diferente al ofertado.*

*No todas las partidas tienen análisis de costos y algunos de los que fueron presentados no corresponden con las partidas del presupuesto.*

*A parte de lo mencionado anteriormente, en general las ofertas participantes de esta evaluación cumplen con los precios aproximados al mercado, por lo tanto cumplen con la calidad de los materiales indicados en las especificaciones técnicas, y por esta razón son consideradas lógicas y adecuadas para la ejecución de la obra.*

*Handwritten notes and signatures on the right margin, including the name "D.O." and other illegible marks.*



**República Dominicana**  
**Consejo del Poder Judicial**  
**Dirección General de Administración y Carrera Judicial**  
**Dirección Administrativa**  
**Departamento de Infraestructura Fisica**

## RESULTADOS OBTENIDOS EN LA EVALUACIÓN TÉCNICA

### PORCENTAJES Y PUNTUACIÓN OBTENIDAS POR PARTICIPANTE

CONSTRUCCIÓN DE ANEXO Y REMODELACIÓN DEL ANTIGUO HOTEL CERVANTES PARA TRIBUNALES DEL DISTRITO NACIONAL (SALAS DE FAMILIA, TRIBUNAL ADMINISTRATIVO, CORTE DE TRABAJO, CORTE DE REESTRUCTURACIÓN Y LIQUIDACIÓN, PRIMERA INSTANCIA Y OTROS).		
OFERTAS	PORCENTAJE	PUNTUACION
A	77.50	23.25
B	55.24	16.57
C	66.27	19.88
D	90.00	27.00
E	85.38	25.61
F	88.00	26.40

Nota:

Porcentaje Técnico= Valor total obtenido de acuerdo al cuadro evaluativo de ofertas técnicas.

Puntuación Técnica = Porcentaje x Valor establecido en pliego de condiciones (30 %)

R.A.F.

W.D.



República Dominicana  
 Consejo del Poder Judicial  
 Dirección General de Administración y Carrera Judicial  
 Dirección Administrativa  
 Departamento de Infraestructura Física

CUADRO EVALUATIVO DE OFERTAS TECNICAS DE LOS PROPONENTES

CONSTRUCCIÓN DE ANEXO Y REMODELACION DEL ANTIGUO HOTEL CERVANTES PARA TRIBUNALES DEL DISTRITO NACIONAL (SALAS DE FAMILIA, TRIBUNAL ADMINISTRATIVO, CORTE DE TRABAJO, CORTE DE REESTRUCTURACION Y LIQUIDACION, PRIMERA INSTANCIA Y OTROS).

Item	CRITERIO	PUNTUACION ESTABLECIDA	PUNTUACION OBTENIDA POR OFERENTE						OBSERVACIONES
			Oferta A	Oferta B	Oferta C	Oferta D	Oferta E	Oferta F	
<b>A</b>	<b>EVALUACION DE LA PROPUESTA TECNICA</b>								
A.1	<b>Plan de Trabajo para la Ejecución de la obra</b>								
A.1.1	Evaluar el enfoque general y la metodología y asignar la puntuación en base a la lógica de la presentación	10	10	8	10	10	8	8	
	<b>SUB-TOTAL</b>								
A.2	<b>Plazo de Ejecución y Cronograma de Obra</b>								
A.1.1	Se asigna 15 puntos al postor que presente menor tiempo con lógica y los restantes se le dará la puntuación de manera proporcional.	15	12.50	12.24	11.27	15.00	13.38	15.00	
	<b>SUB-TOTAL</b>								
A.3	<b>Experiencia del Oferente, sea una Empresa o Persona Física, como contratistas en la Ejecucion de obras Civiles</b>	40							
A.3.1	Participación de cero (0) a dos (2) Obras Civiles	0		0					
A.3.2	Participación de tres (3) a cinco (5) Obras Civiles	10			10				
A.3.3	Participación de seis (6) a ocho (8) Obras Civiles	20	20						
A.3.4	Participación de nueve (9) a once (11) Obras Civiles	30				30	30	30	
A.3.5	Participación de doce (12) Obras Civiles en Adelante	40							
	<b>SUB-TOTAL</b>								
A.4	<b>Presentación del personal clave</b>								
A.4.1	<b>Director de Obra:</b>	20							
A.4.1.1	Graduado de las áreas de Ingeniería Civil o arquitectura, colegiado, con un mínimo de tres (3) años de experiencia en construcción de obras civiles, desarrollando roles similares	5	5	5	5	5	5	5	
A.4.1.2	Obras civiles similares	9	9	9	9	9	9	9	
A.4.1.3	Años de graduado	5	5	5	5	5	5	5	
A.4.1.4	Certificación del Codia (Original y Actualizada)	1	1	1	1	1	1	1	
A.4.2	<b>Ingeniero Residente:</b>	10							
A.4.2.1	Graduado de las áreas de Ingeniería Civil o arquitectura, colegiado, con un mínimo de tres (3) años de experiencia en construcción de obras civiles, desarrollando roles similares	5	5	5	5	5	5	5	
A.4.2.2	Obras civiles similares	4	4	4	4	4	4	4	
A.4.2.3	Certificación del Codia (Original y Actualizada)	1	1	1	1	1	0	1	
	<b>SUB-TOTAL</b>								
A.5	<b>Ultimo estado financiero de la Empresa o Persona Física</b>	5	5	5	5	5	5	5	
	<b>SUB-TOTAL</b>								
	<b>Puntuación Técnica Total</b>	<b>100</b>	<b>77.50</b>	<b>55.24</b>	<b>66.27</b>	<b>90.00</b>	<b>85.38</b>	<b>88.00</b>	

Handwritten signatures and initials: RAF, W.Q, etc.