CONSEJO DEL PODER JUDICIAL
República Dominicana

Dirección General de Administración y Carrera Judicial
Dirección Administrativa
Departamento Infraestructura Física

No. DI/428/2019 **NRD-2019-012871**

Santo Domingo, D.N.
04 de abril de 2019

A	:	**Licda. Elizabeth Días Castellanos** Coordinadora del Comité De Compra y Licitaciones
Asunto	:	Evaluación de Ofertas Técnicas para la Construcción del Juzgado de Paz de El Peñón, Barahona
Anexo	:	Cuadro Evaluativo de ofertas Técnicas de los Proponentes, cuadro de puntuación de Evaluación Técnica

Distinguida Licenciada:

Sirva la presente para saludarle, al tiempo que remitimos lo indicado en el asunto, para realizar las propuestas Técnicas de los diecisiete (17) oferentes para comparación de precios No.CP-CPJ-04-2019, para la "**Construcción del Juzgado de Paz de El Peñón, Barahona"** a los fines correspondientes.

Deferentemente,

Ing. Carlos M. De La Cruz M.
Encargado

CONSEJO DEL PODER JUDICIAL
DEPARTAMENTO DE INFRAESTRUCTURA FISICA
REPUBLICA DOMINICANA

CONSEJO DEL PODER JUDICIAL
Coordinación del Comité de Compras y Licitaciones
04 ABR 2019
RECIBIDO
Firma. 1:50

CDLC/lp

CONSEJO DEL PODER JUDICIAL
República Dominicana

COMITÉ DE COMPRAS Y LICITACIONES

CCL-30/2019
Santo Domingo, D. N.
01 de abril del año 2019

Ingeniero
Carlos M. De La Cruz M.
Encargado Departamento de Infraestructura Física
Su Despacho

Asunto : Solicitud de Evaluación Técnica.

Anexo : *Diecisiete (17) Ofertas Técnicas y Económicas: Sobres A y B.
*Pliego de Condiciones.

Por medio de la presente, le estamos remitiendo las ofertas técnicas y económicas originales identificadas con las letras A, B, C, D, E, F, G, H, I, J, K, L, M, N, Ñ, O y P recibidas en la Comparación de Precios No. CP-CPJ-04-2019, para la Construcción del Juzgado de Paz de El Peñón (Barahona), con la finalidad de que sean evaluadas por sus peritos y nos remitan el informe técnico correspondiente.

Es preciso resaltar, que con su informe deben devolvernos toda la documentación que estamos enviando con esta carta.

En espera de su acostumbrada y pronta respuesta.

Atentamente,

CONSEJO DEL PODER JUDICIAL
COMITÉ DE COMPRAS Y LICITACIONES
REPUBLICA DOMINICANA

Licda. Elizabeth Díaz Castellano
Coordinadora
EDC/bm*

CONSEJO DEL PODER JUDICIAL
DEPARTAMENTO DE INFRAESTRUCTURA FISICA
Recibido por: Fernando Pulido
Fecha: 1/4/19 Hora: 10:43 am

República Dominicana

Consejo del Poder Judicial

Dirección General de Administración y Carrera Judicial

Dirección Administrativa

Departamento de Infraestructura Física

Comparación de Precios CP-CPJ-04-2019

Evaluación Técnica y Económica

Jueves, 04 de Abril del 2019

República Dominicana
Consejo del Poder Judicial
Dirección General de Administración y Carrera Judicial
Dirección Administrativa
Departamento de Infraestructura Física

Santo Domingo, D. N.
04 de Abril del 2019

Al : *Licda. Elizabeth Diaz Castellano*
Coordinadora Comité de Compras y Licitaciones

Asunto : *Evaluación de Ofertas Técnicas para la Construcción del Juzgado de Paz de El Peñón, Barahona.*

Adjunto : *Cuadro Evaluativo de Oferta Técnica de los Proponentes.*
Cuadro de Puntuación de Evaluación Técnica

Muy cortésmente le remitimos el informe relativo a la evaluación de las Propuestas Técnicas de los diecisiete (17) oferentes para Comparación de Precios No. CP-CPJ-04-2019, *para la Construcción del Juzgado de Paz de El Peñón, Barahona.*

Atentamente,

Francis Leguisamon
Ing. Francis Leguisamon
Ingeniero Supervisor

Oscar E. Ozuna
Ing. Oscar Ozuna
Coordinador Unidad de Obra

Ing. Carlos M. de la Cruz M.
Encargado Departamento de Infraestructura Física

CONSEJO DEL PODER JUDICIAL
DEPARTAMENTO DE INFRAESTRUCTURA FISICA
REPUBLICA DOMINICANA

CONSEJO DEL PODER JUDICIAL
DEPARTAMENTO DE INFRAESTRUCTURA FÍSICA
REPÚBLICA DOMINICANA

EVALUACIÓN OFERTA TÉCNICA

COMPARACIÓN DE PRECIO No. CP-CPJ-04-2019 PARA LA CONSTRUCCIÓN DEL JUZGADO DE PAZ DE EL PEÑÓN, BARAHONA

Para hacer esta valoración nos regimos por los requisitos establecidos en el Pliego de Condiciones Comparación de Precios No. CP-CPJ-04-2019, resumidos en los cuadros anexos.

***Oferta A**; Porcentaje de 68.18% para una puntuación Técnica Total 20.45 puntos.*

- *El plan de trabajo para la ejecución de la obra obtuvo 10 puntos.*
- *Los 165 días calendario del Plazo de Ejecución y Cronograma de se evalúan considerando la fórmula establecida en el pliego de condiciones para el cálculo de esta puntuación teniendo en cuenta el rango establecido de 150 a 180 días calendario, este obtuvo 18.18 puntos.*
- *Presentación del personal clave. Director de Obra e Ingeniero residente la puntuación es de 30 puntos.*
- *Según criterio de experiencia del oferente como contratista de obras civiles, obtuvo 10 puntos, por presentar una (1) obra civil similar con certificación.*

***Oferta B**; Porcentaje de 95.00% para una puntuación Técnica Total 28.50 puntos.*

- *El plan de trabajo para la ejecución de la obra obtuvo 10 puntos.*
- *Los 200 días calendario se evalúan considerando la fórmula establecida en el pliego de condiciones para el cálculo de esta puntuación teniendo en cuenta el*

rango establecido de 150 a 180 días calendario, por lo cual este obtuvo 15.00 puntos.

- *Presentación del personal clave. Director de Obra e Ingeniero residente la puntuación es de 30 puntos.*
- *Según criterio de experiencia del oferente como contratista de obras civiles, obtuvo 40 puntos, por presentar cinco (5) obras civiles similares con certificaciones.*

***Oferta C**; Porcentaje de 94.22% para una puntuación Técnica Total 28.27 puntos.*

- *El plan de trabajo para la ejecución de la obra obtuvo 10 puntos.*
- *Los 211 días calendario se evalúan considerando la fórmula establecida en el pliego de condiciones para el cálculo de esta puntuación teniendo en cuenta el rango establecido de 150 a 180 días calendario, por lo cual este obtuvo 14.22 puntos.*
- *Presentación del personal clave. Director de Obra e Ingeniero residente la puntuación es de 30 puntos.*
- *Según criterio de experiencia del oferente como contratista de obras civiles, obtuvo 40 puntos, por presentar cinco (5) obras civiles similares con certificaciones.*

***Oferta D**; Porcentaje de 81.61% para una puntuación Técnica Total 24.48 puntos.*

- *El plan de trabajo para la ejecución de la obra obtuvo 0 puntos, por no presentar la organización ni la metodología de trabajo.*
- *Los 153 días calendario se evalúan considerando la fórmula establecida en el pliego de condiciones para el cálculo de esta puntuación teniendo en cuenta el*

rango establecido de 150 a 180 días calendario, por lo cual este obtuvo 19.61 puntos.

- *Presentación del personal clave. Director de Obra e Ingeniero residente la puntuación es de 22 puntos. No presentó formulario con información sobre el Ingeniero Residente.*
- *Según criterio de experiencia del oferente como contratista de obras civiles, obtuvo 40 puntos, por presentar cinco (5) obras civiles similares con certificaciones.*

***Oferta E**; Porcentaje de 97.14% para una puntuación Técnica Total 29.14 puntos.*

- *El plan de trabajo para la ejecución de la obra obtuvo 10 puntos.*
- *Los 175 días calendario se evalúan considerando la fórmula establecida en el pliego de condiciones para el cálculo de esta puntuación teniendo en cuenta el rango establecido de 150 a 180 días calendario, por lo cual este obtuvo 17.14 puntos.*
- *Presentación del personal clave. Director de Obra e Ingeniero residente la puntuación es de 30 puntos.*
- *Según criterio de experiencia del oferente como contratista de obras civiles, obtuvo 40 puntos, por presentar cinco (5) obras civiles similares con certificaciones.*

***Oferta F**; Porcentaje de 54.67% para una puntuación Técnica Total 16.40 puntos.*

- *El plan de trabajo para la ejecución de la obra obtuvo 10 puntos.*
- *Los 180 días calendario se evalúan considerando la fórmula establecida en el pliego de condiciones para el cálculo de esta puntuación teniendo en cuenta el rango establecido de 150 a 180 días calendario, por lo cual este obtuvo 16.67 puntos.*

- *Presentación del personal clave. Director de Obra e Ingeniero residente la puntuación es de 28 puntos. No presenta certificación del CODIA para el Ingeniero Residente.*
- *Según criterio de experiencia del oferente como contratista de obras civiles, obtuvo 0 puntos, por no presentar obras civiles similares con certificaciones.*

***Oferta G**; Porcentaje de 94.08% para una puntuación Técnica Total 28.22 puntos.*

- *El plan de trabajo para la ejecución de la obra obtuvo 10 puntos.*
- *Los 213 días calendario se evalúan considerando la fórmula establecida en el pliego de condiciones para el cálculo de esta puntuación teniendo en cuenta el rango establecido de 150 a 180 días calendario, por lo cual este obtuvo 14.08 puntos.*
- *Presentación del personal clave. Director de Obra e Ingeniero residente la puntuación es de 30 puntos.*
- *Según criterio de experiencia del oferente como contratista de obras civiles, obtuvo 40 puntos, por presentar cinco (5) obras civiles similares con certificaciones.*

***Oferta H**; Porcentaje de 55.96% para una puntuación Técnica Total 16.79 puntos.*

- *El plan de trabajo para la ejecución de la obra obtuvo 10 puntos.*
- *Los 188 días calendario se evalúan considerando la fórmula establecida en el pliego de condiciones para el cálculo de esta puntuación teniendo en cuenta el rango establecido de 150 a 180 días calendario, por lo cual este obtuvo 15.96 puntos.*
- *Presentación del personal clave. Director de Obra e Ingeniero residente la puntuación es de 30 puntos.*

F.L

- *Según criterio de experiencia del oferente como contratista de obras civiles, obtuvo 0 puntos, por no presentar obras civiles similares con certificaciones.*

***Oferta I**; Porcentaje de 79.61% para una puntuación Técnica Total 23.88 puntos.*

- *El plan de trabajo para la ejecución de la obra obtuvo 10 puntos.*
- *Los 153 días calendario se evalúan considerando la fórmula establecida en el pliego de condiciones para el cálculo de esta puntuación teniendo en cuenta el rango establecido de 150 a 180 días calendario, por lo cual este obtuvo 19.61 puntos.*
- *Presentación del personal clave. Director de Obra e Ingeniero residente la puntuación es de 30 puntos.*
- *Según criterio de experiencia del oferente como contratista de obras civiles, obtuvo 20 puntos, por presentar cuatro (4) obras civiles similares con certificaciones.*

***Oferta J**; Porcentaje de 95.54% para una puntuación Técnica Total 28.66 puntos.*

- *El plan de trabajo para la ejecución de la obra obtuvo 10 puntos.*
- *Los 193 días calendario se evalúan considerando la fórmula establecida en el pliego de condiciones para el cálculo de esta puntuación teniendo en cuenta el rango establecido de 150 a 180 días calendario, por lo cual este obtuvo 15.54 puntos.*
- *Presentación del personal clave. Director de Obra e Ingeniero residente la puntuación es de 30 puntos.*
- *Según criterio de experiencia del oferente como contratista de obras civiles, obtuvo 40 puntos, por presentar cinco (5) obras civiles similares con certificaciones.*

Cambió

***Oferta K**; Porcentaje de 55.54% para una puntuación Técnica Total 16.66 puntos.*

- *El plan de trabajo para la ejecución de la obra obtuvo 10 puntos.*
- *Los 193 días calendario se evalúan considerando la fórmula establecida en el pliego de condiciones para el cálculo de esta puntuación teniendo en cuenta el rango establecido de 150 a 180 días calendario, por lo cual este obtuvo 15.54 puntos.*
- *Presentación del personal clave. Director de Obra e Ingeniero residente la puntuación es de 30 puntos.*
- *Según criterio de experiencia del oferente como contratista de obras civiles, obtuvo 0 puntos, por no presentar obras civiles similares con certificaciones.*

***Oferta L**; Porcentaje de 73.39% para una puntuación Técnica Total 22.02 puntos.*

- *El plan de trabajo para la ejecución de la obra obtuvo 10 puntos.*
- *Los 224 días calendario se evalúan considerando la fórmula establecida en el pliego de condiciones para el cálculo de esta puntuación teniendo en cuenta el rango establecido de 150 a 180 días calendario, por lo cual este obtuvo 13.39 puntos.*
- *Presentación del personal clave. Director de Obra e Ingeniero residente la puntuación es de 30 puntos.*
- *Según criterio de experiencia del oferente como contratista de obras civiles, obtuvo 20 puntos, por presentar tres (3) obras civiles similares con certificaciones.*

F.L.

***Oferta M**; Porcentaje de 77.44% para una puntuación Técnica Total 23.23 puntos.*

- *El plan de trabajo para la ejecución de la obra obtuvo 10 puntos.*
- *Los 172 días calendario se evalúan considerando la fórmula establecida en el pliego de condiciones para el cálculo de esta puntuación teniendo en cuenta el rango establecido de 150 a 180 días calendario, por lo cual este obtuvo 17.44 puntos.*
- *Presentación del personal clave. Director de Obra e Ingeniero residente la puntuación es de 30 puntos.*
- *Según criterio de experiencia del oferente como contratista de obras civiles, obtuvo 20 puntos, por presentar cuatro (4) obras civiles similares con certificaciones.*

***Oferta N**; Porcentaje de 99.87% para una puntuación Técnica Total 29.96 puntos.*

- *El plan de trabajo para la ejecución de la obra obtuvo 10 puntos.*
- *Los 151 días calendario se evalúan considerando la fórmula establecida en el pliego de condiciones para el cálculo de esta puntuación teniendo en cuenta el rango establecido de 150 a 180 días calendario, por lo cual este obtuvo 19.87 puntos.*
- *Presentación del personal clave. Director de Obra e Ingeniero residente la puntuación es de 30 puntos.*
- *Según criterio de experiencia del oferente como contratista de obras civiles, obtuvo 40 puntos, por presentar cinco (5) obras civiles similares con certificaciones.*

***Oferta Ñ**; Porcentaje de 98.67% para una puntuación Técnica Total 29.60 puntos.*

- *El plan de trabajo para la ejecución de la obra obtuvo 10 puntos.*
- *Los 140 días calendario se evalúan considerando la fórmula establecida en el pliego de condiciones para el cálculo de esta puntuación teniendo en cuenta el rango establecido de 150 a 180 días calendario, por lo cual este obtuvo 18.67 puntos.*
- *Presentación del personal clave. Director de Obra e Ingeniero residente la puntuación es de 30 puntos.*
- *Según criterio de experiencia del oferente como contratista de obras civiles, obtuvo 40 puntos, por presentar cinco (5) obras civiles similares con certificaciones.*

Cambió

***Oferta O**; Porcentaje de 78.40% para una puntuación Técnica Total 23.52 puntos.*

- *El plan de trabajo para la ejecución de la obra obtuvo 10 puntos.*
- *Los 163 días calendario se evalúan considerando la fórmula establecida en el pliego de condiciones para el cálculo de esta puntuación teniendo en cuenta el rango establecido de 150 a 180 días calendario, por lo cual este obtuvo 18.40 puntos.*
- *Presentación del personal clave. Director de Obra e Ingeniero residente la puntuación es de 30 puntos.*
- *Según criterio de experiencia del oferente como contratista de obras civiles, obtuvo 20 puntos, por presentar cuatro (4) obras civiles similares con certificaciones.*

Verificar

F.C.

***Oferta P**; Porcentaje de 69.35% para una puntuación Técnica Total 20.81 puntos.*

- *El plan de trabajo para la ejecución de la obra obtuvo 10 puntos.*
- *Los 155 días calendario se evalúan considerando la fórmula establecida en el pliego de condiciones para el cálculo de esta puntuación teniendo en cuenta el rango establecido de 150 a 180 días calendario, por lo cual este obtuvo 19.35 puntos.*
- *Presentación del personal clave. Director de Obra e Ingeniero residente la puntuación es de 30 puntos.*
- *Según criterio de experiencia del oferente como contratista de obras civiles, obtuvo 10 puntos, por presentar dos (2) obras civiles similares con certificaciones.*

En conclusión las ofertas B, C, D, E, G, J, N y Ñ con una puntuación de 95.00%, 94.22%, 81.61%, 97.14%, 94.08%, 95.54%, 99.87% y 98.67% reúnen las condiciones técnicas suficientes para la ejecución de los trabajos para la Construcción del Juzgado de Paz de El Peñón, Barahona.

República Dominicana
Consejo del Poder Judicial
Dirección General de Administración y Carrera Judicial
Dirección Administrativa
Departamento de Infraestructura Fisica

RESULTADOS OBTENIDOS EN LA EVALUACIÓN TÉCNICA

PORCENTAJES Y PUNTUACIÓN OBTENIDAS POR PARTICIPANTE

CONSTRUCCIÓN DE JUZGADO DE PAZ DE EL PEÑON		
OFERTAS	PORCENTAJE	PUNTUACION
A	68.18	20.45
B	95.00	28.50
C	94.22	28.27
D	81.61	24.48
E	97.14	29.14
F	54.67	16.40
G	94.08	28.22
H	55.96	16.79
I	79.61	23.88
J	95.54	28.66
K	55.54	16.66
L	73.39	22.02
M	77.44	23.23
N	99.87	29.96
Ñ	98.67	29.60
O	78.40	23.52
P	69.35	20.81

Nota:
Porcentaje Técnico= Valor total obtenido de acuerdo al cuadro evaluativo de ofertas técnicas.
Puntuación Técnica = Porcentaje x Valor establecido en pliego de condiciones (30 %)

República Dominicana
Consejo del Poder Judicial
Dirección General de Administracion y Carrera Judicial
Dirección Administrativa
Departamento de Infraestructura Física

CUADRO EVALUATIVO DE OFERTAS TECNICAS DE LOS PROPONENTES

CONSTRUCCIÓN JUZGADO DE PAZ DE EL PEÑON, BARAHONA

Item	CRITERIO	PUNTUACIÓN ESTABLECIDA	PUNTUACIÓN OBTENIDA POR OFERENTE																	OBSERVACIONES
			Oferta A	Oferta B	Oferta C	Oferta D	Oferta E	Oferta F	Oferta G	Oferta H	Oferta I	Oferta J	Oferta K	Oferta L	Oferta M	Oferta N	Oferta Ñ	Oferta O	Oferta P	
A	**EVALUACION DE LA PROPUESTA TECNICA**																			
A.1	**Plan de Trabajo para la Ejecución de la obra**	**10**																		
A.1.1	Organización para la realización de los trabajos	5	5	5	5	0	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	
A.1.2	Metodología de trabajo	5	5	5	5	0	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	
	SUB-TOTAL																			
A.2	**Cronograma de Obra**																			
A.2.1	Se asigna 20 puntos al postor que presente menor tiempo con lógica y los restantes se le dará la puntuación de manera proporcional.	**20**	18.18	15.00	14.22	19.61	17.14	16.67	14.08	15.96	19.61	15.54	15.54	13.39	17.44	19.87	18.67	18.40	19.35	
	SUB-TOTAL																			
A3	**Presentación del personal clave**																			
A.3.1	**Director de Obra:**	**20**																		
A.3.1.1	Graduado de las areas de Ingenieria Civil o arquitectura, colegiado, con un minimo de tres (3) años de experiencia en construcción de obras civiles, desarrollando roles similares	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	
A.3.1.2	Años de graduado	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	
A.3.1.3	Certificación del Codia (Original y Actualizada)	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	
A.3.2	**Ingeniero Residente:**	**10**																		
A.3.2.1	Graduado de las areas de Ingenieria Civil o arquitectura, colegiado, con un minimo de tres (3) años de experiencia en construcción de obras civiles, desarrollando roles similares	8	8	8	8	0	8	8	8	8	8	8	8	8	8	8	8	8	8	
A.3.2.2	Certificación del Codia (Original y Actualizada)	2	2	2	2	2	2	0	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	
	SUB-TOTAL																			
A.4	**Experiencia del Oferente, sea una Empresa o Persona Física, como contratistas en la Ejecucion de obras Civiles**	**40**																		
A.4.1	Ninguna	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
	Participación de una (1) a dos (2) Obras Civiles	10	10	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	10	
A.4.2	Participación de tres (3) a cuatro (4) Obras Civiles	20	0	0	0	0	0	0	0	0	20	0	0	20	20	0	0	20	0	
A.4.3	Participación de cinco (5) Obras Civiles en adelante	40	0	40	40	40	40	0	40	0	0	40	0	0	0	40	40	0	0	
	SUB-TOTAL																			
	Puntuación Técnica Total	**100**	68.18	95.00	94.22	81.61	97.14	54.67	94.08	55.96	79.61	95.54	55.54	73.39	77.44	99.87	98.67	78.40	69.35	

EVALUACIÓN OFERTA ECONOMICA

COMPARACIÓN DE PRECIO No. CP-CPJ-04-2019 PARA LA CONSTRUCCIÓN DEL JUZGADO DE PAZ DE EL PEÑÓN, BARAHONA

Luego de realizar la evaluación de la oferta económica de los oferentes pudimos establecer que el oferente A presenta precios en diferentes partidas muy por debajo del precio de mercado, por ejemplo la partida de Pozo Filtrantes 8" y el estrado en caoba, estos no cumplen con la calidad requerida de los materiales a utilizar, estas diferencias van de un 16% a un 68% y por tal razón no son consideradas lógicas y adecuadas para la ejecución de la obra, Las demás ofertas si se encuentran dentro de los precios del mercado y son consideradas lógicas para la ejecución de los trabajos de la Construcción del Juzgado de Paz de El Peñón, Barahona, hacemos de conocimiento esto al Comité de Compras y Licitación. ***Anexo tabla comparativa de precios presentados por el oferente A vs precio del Mercado***

F.L.

República Dominicana
Consejo del Poder Judicial
Dirección General de Administración y Carrera Judicial
Dirección Administrativa
Departamento de Infraestructura Física

INFORME DE PARTIDAS OBJETABLES DE J. DE P. DE EL PEÑON

	OFERENTE A		PRECIO DE MERCADO	PORCENTAJE POR DEBAJO DE MERCADO
PARTIDA	DESCRIPCION	PRECIO	PRECIO	%
	PRIMER NIVEL			
3.00	**HORMIGÓN ARMADO**			
3.01	H.A. zapata de muros de 8"	6,014.03	7,377.63	18.48%
3.03	H. A. columnas C1	18,056.06	31,848.87	43.31%
3.04	H. A. columnas C2	16,983.42	28,097.87	39.56%
3.05	H. A. columnas C3	18,056.06	28,097.87	35.74%
4.00	**MUROS DE BLOQUES EN :**			
4.01	Muro bloques hormigón 8" BNP	863.25	1,178.22	26.73%
4.02	Muro bloques hormigón 8" SNP	863.25	1,223.17	29.43%
5.00	**TERMINACIÓN DE SUPERFICIE**			
5.01	Empañete maestreado interior	180.65	301.17	40.02%
5.02	Empañete maestreado exterior	180.65	336.17	46.26%
5.03	Empañete maestreado techo, vigas y columnas	180.65	336.17	46.26%
5.04	Fraguache con escoba	38.46	56.38	31.78%
5.05	Cantos	67.40	130.63	48.40%
6.00	**INSTALACIONES SANITARIAS**			
6.08	Cámara séptica 1.70 x 1.40 x 1.60 (en tierra)	28,976.32	45,864.60	36.82%
6.09	Pozo filtrante 8"	302.29	800.00	62.21%
6.10	Tuberías y piezas	3,114.72	9,385.60	66.81%
6.11	Mano de Obra Plomero	4,326.09	16,202.00	73.30%
8.00	**PISOS**			
8.01	Piso de granito fondo blanco	1,030.49	1,495.96	31.12%
8.03	Huellas y contrahuellas en granito y chapa de mármol	1,783.25	2,450.00	27.21%
9.00	**INSTALACIÓN ELÉCTRICA (PRIMER NIVEL)**			
9.01	Luces cenitales	965.03	1,343.46	28.17%
9.03	Lámpara de pared (para exteriores), Instaladas	1,115.90	2,500.00	55.36%
9.06	Interruptores tres vías (3W)	969.85	1,457.59	33.46%
9.07	Toma-corrientes dobles 120 v.	942.43	1,340.36	29.69%
9.08	Salidas de Data y Teléfonos	668.72	1,031.22	35.15%
9.13	Lámpara Reflectoras de 250W, con (fotocelda)	3,093.84	6,450.00	52.03%
15.00	**MISCELÁNEOS**			
15.01	Estrado en caoba	37,800.00	118,506.95	68.10%
	SEGUNDO NIVEL			
		0.00		
16.00	**HORMIGÓN ARMADO**	0.00		
16.01	H. A. columnas C1t	19,350.56	31,848.87	39.24%
16.02	H. A. columnas C2t	17,419.33	28,097.87	38.00%
16.03	H. A. columnas C3t	17,419.33	28,097.87	38.00%
16.04	H. A. viga V1T	20,505.36	24,550.80	16.48%
17.00	**MUROS DE BLOQUES EN :**			
17.01	Muro bloques hormigón 8"	863.25	1,057.02	18.33%
17.02	Muro bloques hormigón 6" en antepecho (h=0.5(	817.37	1,057.02	22.67%

F. L.

República Dominicana
Consejo del Poder Judicial
Dirección General de Administración y Carrera Judicial
Dirección Administrativa
Departamento de Infraestructura Física

INFORME DE PARTIDAS OBJETABLES DE J. DE P. DE EL PEÑON

	OFERENTE A		PRECIO DE MERCADO	PORCENTAJE POR DEBAJO DE MERCADO
PARTIDA	DESCRIPCION	PRECIO	PRECIO	%
18.00	**TERMINACIÓN DE SUPERFICIE**			
18.01	Empañete maestreado interior	213.16	301.17	29.22%
18.02	Empañete maestreado exterior	213.16	336.17	36.59%
18.03	Empañete maestreado techo	213.16	336.17	36.59%
18.04	Empañete en columnas exteriores	277.06	336.17	17.58%
18.05	Fraguache con escoba	41.11	56.38	27.08%
18.06	Cantos	67.40	130.63	48.40%
19.00	**TERMINACIÓN TECHO**			
	Cantos	67.40	130.63	48.40%
		0.00		
20.00	**INSTALACIONES SANITARIAS**	0.00		
20.03	Fregadero inoxidable de una boca incluye tope	4,991.72	17,498.00	71.47%
		0.00		
21.00	**PISOS**	0.00		
21.01	Piso de granito fondo blanco	1,030.49	1,495.96	31.12%
21.02	Zócalos de piso de cerámica tipo 3	137.32	189.09	27.38%
		0.00		
22.00	**INSTALACIÓN ELÉCTRICA (SEGUNDO N**	0.00		
22.01	Luces cenitales	965.03	1,343.46	28.17%
22.04	Globos con bombillo bajo Consumo, instalados	797.30	1,125.00	29.13%
24.00	**VENTANAS**			
24.02	Ventanas Salomónicas de aluminio y vidrio mart	164.35	275.00	40.24%

F.L

CONSEJO DEL PODER JUDICIAL
República Dominicana

DIRECCIÓN ADMINISTRATIVA
COORDINACIÓN DEL COMITÉ DE COMPRAS Y LICITACIONES

HOJA:	1
FECHA:	08/04/2019
REF. SOLIC. / NO.:	CP-CPJ-04-2019
NDR:	2018-022652
OFICIO NO.	DI/717/2018 d/f 20/08/2018
APROBADO DEL CONSEJO:	SGCPJ NÚM.: 02668/2018 d/f 07/09/2018

COMPARACIÓN DE PRECIOS NO. CP-CPJ-04-2019, PARA LA CONSTRUCCIÓN DEL JUZGADO DE PAZ DE EL PEÑÓN, BARAHONA.

INFORME DE ANÁLISIS DE LA DOCUMENTACIÓN LEGAL, TÉCNICA Y ECONÓMICA CONTENIDA EN LOS SOBRE A Y B DE LAS OFERTAS RECIBIDAS

OFERENTES	SOBRE A		SOBRE B		OBSERVACIONES
	Documentación Legal	Documentación Técnica	Oferta Económica	Fianza de Mantenimiento de la Oferta	
SOSANMA CONSTRUCTORA, SRL (OFERENTE A)	✔	✔	✔	✔	
SERVICIOS INGENIERILES Y MINEROS (SERVINGMI), SRL (OFERENTE B)	✔	✔	✔	✔	
ING. PENSILVANIA DEL CARMEN POLANCO GARCÍA (OFERENTE C)	✔	✔	✔	✔	
PROYECTOS CIVILES Y ELECTROMECÁNICOS, SRL (PROCELCA) (OFERENTE D)	✔	Ver Observaciones	✔	✔	Falta el plan de trabajo: organización y metodología para la ejecución de los trabajos, requerido en el numeral 4.4, parte II, acápite n, del pliego de condiciones (documento subsanable).
ING. ROBERTO ERNESTO FELIZ FELIZ (OFERENTE E)	✔	✔	✔	✔	
ING. LUIS ALBERTO MATOS MEDINA (OFERENTE F)	✔	✔	✔	✔	
SIESCO, SILVANO INGENIERIAS ESPECIALES, CONTRATAS, CONSTRUCCIONES Y OBRAS, SRL (OFERENTE G)	✔	✔	✔	✔	
ING. MANUEL ALCIDES REYES CASANOVA (OFERENTE H)	✔	✔	✔	✔	
GRUPO INGENIARQ, SRL (OFERENTE I)	✔	✔	✔	✔	
CENTURY TOWER, SRL (OFERENTE J)	✔	✔	✔	✔	
ABIDEILIS FELIZ CUEVAS (OFERENTE K)	✔	✔	✔	✔	
BRENDY Y LAIMER CONSTRUCTORA, SRL (OFERENTE L)	✔	✔	✔	✔	
CONSTRUCTORA AREZZO, SRL (OFERENTE M)	✔	✔	✔	✔	
ING. JOSÉ MIGUEL MINAYA TAVERA (OFERENTE N)	✔	✔	✔	✔	
ING. MANUEL ANTONIO MERCEDES ESCOTO (OFERENTE Ñ)	✔	✔	✔	✔	
ING. MYSETTE DOLORES BATISTA GOMEZ DE CUEVAS (OFERENTE O)	✔	✔	✔	✔	
ING. FLAVIO RAMOS (OFERENTE P)	✔	✔	✔	✔	

CONSEJO DEL PODER JUDICIAL
COMITÉ DE COMPRAS Y LICITACIONES
REPUBLICA DOMINICANA

Preparado por: Bmorillo
Licda. Bianca M. Morillo C.
Analista